Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968

(as passed by the Legislative Assembly)

Motion to Consider

(Debate Contd.)

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವ ಮೈಸೂರು ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ (ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ ಎಗೇನ್ಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್) ಬಿಲ್, 1968 ಇದನ್ನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದು. ಇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅವು ಒಳಪಡುವಂತೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಅಂದರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡ್ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಗಳು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಇವುಗಳನ್ನೂ ಒಳಪಡಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರಲ್ಲದಿರುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ,

* * * * *

ಈ ರೀತಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ದುರ್ನಡತೆಯಿಂದ, ಅನಭ್ಯತನದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನೂ ಕೂಡ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಈ ಬಿಲ್ ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ನನ್ನ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬಹುದು. ದೇಶದ ಹಣವನ್ನು ಪೋಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಂದರೆ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಅದರ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರೂ ಸಹ ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಅವರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರಬೇಕು. ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರೇತರರು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರೇತರರು ಅವರೆಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಇವರ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಗತಿಸಿದರೂ ಕೂಡ, ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ.

ನತದೃಷ್ಟ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಈ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರ ಕಣ್ಣು ಇದೆ. ಇದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣ ಪಡೆಯತಕ್ಕ—ಬಿಳಿ ಆನೆಯಂತೆ—ಹೇರಳವಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಾಗಲಿ, ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡೀಸ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಾಗಲಿ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಗಳಾಗಲಿ ಅವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಈ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂದೇಹಗಳು ಉಂಟಾಗಿವೆ. 4 ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಎರಡನೇ ಬಾರಿಗೆ ಅವನು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಅನರ್ಹ ಎಂದು ಇರಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಭಾಷೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ರೇಸು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

** Expunged as ordered by the Chair on 12th September 1969.

5ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಜನರಿಂದ ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೇಲೆ 4 ನೇ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ರೆಫರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆಯಾರ್ನಾ, ಅಂದರೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ವಿಲೇವಾರಿ ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯ ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ, ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ? ಇದುನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ದೂರು ಕೊಡಬಹುದು ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಮುಂದೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರಿಗೆ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಆಖ್ಯೆರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾಗಿದೆ. ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಇನ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ದೂರುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಧಾರವಾದದ್ದು, ಹುರುಳಿಲ್ಲದ ಅರ್ಜಿ ಅಂತ ಮನವರಿಕೆಯಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರು ವಿಲೇ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರಿಗೇ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಆಖ್ಯೆರ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ನತ್ಯಾಂಶ ಇರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಯಾರೂ ಚಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಒಂದು ರೈಡಿಂಗ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿ ಇಂತಿಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದು, ಅವರೇ ಆಖ್ಯೆರಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಳ್ಳಕೂಡದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ನಿರೂಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.— The House will now rise for tea and meet again at 4-30 P.M.

The House rose for Tea at Four of the Clock and reassembled at Thirty-five Minutes past Four of the Clock.

[MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ಹಿಂದೆ ನಾನು (5) ನೇ ಕಲಂ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

"if in the opinion of the Vigilance Commissioner such complaints require investigation"

ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಶಿಷ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ವಿವರವಾಗಿ ನ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಇನ್ನು ಕಲಂ (6) ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನ್ಪಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂಡು ಬರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"Where the alleged misconduct of an employee is investigated by the Vigilance Commission either *suo motu* or on a reference from the Government or from any other authority and the Vigilance Commission is of the opinion that disciplinary proceedings shall be taken, it shall forward the records of investigation along with its recommendation to the Government and the government after examining the records may direct an inquiry into the case by the Vigilance Commission"

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ)

ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಪಾದನೆಯು ಅರ್ಜಿ ಬಂದಮೇಲೆ, ಇಲ್ಲವೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರ ಕಡೆಗೊಂದು ಅಪಾದನೆಯು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಾಗ ಅವರು ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಹೀಗಿದೆ :

> "The Government after examining the records may direct an enquiry into the case by the Vigilance Commission."

ಕಲಂ (4) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಈ ಎರಡರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತಮಗೆ ಬಂದ ದೂರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸರಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅದು ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಸರಿ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲವೆ ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

> "Power of Government to pass orders in disciplinary proceedings—(i) on receipt of the records under sub-section (2) of Section 6, the Government, may, after consulting the Mysore Public Service Commission, where such consultation is necessary pass orders, (i) either exonerating the employee, or (ii) Imposing any penalty. (2) The orders passed by the Government under sub-section (1) shall be binding on the employee and the local authority concerned."

ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ —ಯಾರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಅಥವಾ ದೂರು ಬಂದಿದೆಯೋ ಅಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆತನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ವರದಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವೇನಿದೆ ? ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು, ಅವರು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು, ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನೂ ಇಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿದೆ.

ಇನ್ನು ಆರನೆಯ ಕಲಂನಲ್ಲಿಯೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿರೋಧ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತೆ 7ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ Power of Government to pass orders in disciplinary proceedings—(i) On receipt of the records under sub-section (2) of Section 6 the Government may ಎಂದು ಹೇಳಿ after consulting the Mysore Public Service Commission ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಸೇರಿಸಿ where such consultation is necessary ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಮಾಡಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರನ್ನು ಕನ್‌ಸರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. "Where such consultation is necessary" ಎಂದರೆ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವವರು ಯಾರು ? ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಮಾಡಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದ ಯಾವಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ವಿವರಣೆ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂದು ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕು ? ಇಂತಿಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಕಿನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಸರ್ವಿಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯು

ರೇಷನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಬಂಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ನೂಕ್ಕ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಕನ್‌ಸರ್‌ಚೇಷನ್ ಪಡೆದು ಆಖೈರು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನವೇ ಆಖೈರಾ ರೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ 7ನೇ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು ಹಾಗೂ ಧನಸಹಾಯ ಎರ್ಲಾ ಸಣ್ಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕ್ಷಿಪ್ರದಲ್ಲಯೇ ತರುತ್ತೀರೆಂದು ತಿಳಿದು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri S. MUKUNDA RAO (Teachers' Constituency).—Sir, I welcome this measure. The intention is to bring the municipal servants also under the purview of the Vigilance Commission so that their work may be above board. At the same time, I request the Government to see that the service conditions and other amenities to these municipal servants are on a par with those of the Government servants. You should not subject them to the disciplinary rules of Government servants without giving them the same facilities that the Government servants have. In certain respects, the service conditions of these municipal servants have worsened in recent years. Take, for example, the condition of the employees of municipal high schools. Before our new Act was passed in 1964, they were in a State-wide cadre and the D. P. I. maintained a seniority list for all the employees in the municipal high schools. He granted them promotional grades, he promoted them to the Headmastership and he transferred them. After this new Act, the High Court has said that the D. P. I. has lost all those powers over these municipal high school employees. They are municipal employees of the respective municipalities but there are no Cadre and Recruitment Rules for these high school teachers and others in the municipal rules. There is no mention of qualification, pay scale or age at the time of recruitment; nothing is mentioned. They are treated just like other municipal servants. Even the protection, which they expected before the new Act was passed, is given up. They have lost all that. So, I request the Government that they should think seriously about bringing the service conditions of municipal high school employees on par with the Government high school employees if you are to subject them to the same disciplinary rules.

Just the other day the municipal administration agreed to hand over the municipal primary schools to the Education Department and convert all of them into government servants. In the same manner they could hand over all the municipal high schools to the Education Department. Or they can all be run as Government schools maintained by the D. P. I's Department just as the Fisheries Department is having a number of high schools of its own. Then they will automatically become Government servants. Or you can say that all these employees are Government servants serving under the respective municipalities just like the engineers, health officers and others. They are Government

(SRI S. MUKUNDA RAO)

servants serving under the various municipalities. It may be asked that it may put a heavier burden on the State Exchequer. When the district board primary schools were placed under the Deputy Commissioner and later on under the Education Department, this was not felt because there is a provision in the Local Boards Act that the respective Taluk Board must contribute, to the maintenance of these schools, an amount which they used to contribute before the transfer. In the same way it can be provided that the respective municipalities must contribute to the maintenance of these high schools an amount equal to what they used to contribute before. That would create no additional burden on the State Exchequer and the service conditions of these teachers and others will be on a par with those of the Government servants. With these words I plead that while subjecting them to the disciplinary rules of the Government servants, their service conditions may also be brought on a par with those of the Government servants.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ (ನ್ಯಾನೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರೀ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮೈಸೂರು ಲೋಕರ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ (ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಗೇನ್ಸ್ಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್) ಬಿಲ್, 1968 ನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೌಕರರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರಂತೆ ಒಂದು ಶಿಸ್ತಿಗೊಳಪಡಿಸಿ ಅವರೇನಾದರೂ ಒಂದು ಅಕ್ರಮ, ಅವ್ಯವಹಾರ, ದುರಾಡಳಿತ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಗರಸಭೆ ನೌಕರರನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಕೊಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಇರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮುಕುಂದರಾಯರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ನಗರಸಭೆಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಿವೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಅರ್ಧಂಬರ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಮುಕುಂದರಾವ್.—ಆಕ್ಟ್ ಆಗುವ ಮೊದಲು ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು, ಈಗ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಡಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು, ಏನೆಂದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅಕ್ರಮ ಯಾರಾದರೂ ನಡೆಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಆ ಅಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಯಾರು ಸಹಾಯಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೋ ಯಾರು ಪ್ರಚೋದಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರನ್ನು ಕೂಡ ಶಿಕ್ಷಿಸತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಕೂಡ ಅಷ್ಟೇ ತಪ್ಪುಗಾರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆಂಥ ಒಂದು ಕಾಲಮು ಇಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ 4(ಬ) ಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ: "causes an inquiry or an investigation to be made into 1) any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes ;" ಯಾರು ಅನ್ಯಾಯದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೆಲವರು ಬುದ್ಧಿವಂತರು, ಏನೋ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಹತ್ತಿರ ನೋಟ್ ಬರೆಸಿಬಿಟ್ಟು, ಅನ್ಯಾಯದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಳಗಿನವರನ್ನು ಕರೆಸಿ, ನೀನು ಹೀಗೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿನಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿಸಿ, ಕೆಲವು ಅನ್ಯಾಯದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ತನಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಬೇಡದವನು ಇದ್ದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಬರುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಇಂಥ

ಕೆಲವು ಅನ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಂಥಹ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಒಂದು ಲೋಪ ಇಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರ ನಿವಾರಣೆ ಅವಶ್ಯವಿದೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಯಾರು ಪ್ರಚೋದಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಬೇಕು. ಯಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಬೇಕೋ, ಅದನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡುವಂತಹ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಮತ್ತು 6 ರಲ್ಲಿ, ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾದ ಭಾವನೆ ಕಂಡು ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಏನೋ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರ ಕಾಲಮಿನಲ್ಲಿ, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನರ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಯಾರಾದರೂ ಅರ್ಜಿ ಕಳಿಸಿಯೋ, ಅಥವಾ ಅವರೇ ತಮ್ಮ ಪ್ರಚೋದನೆಯಿಂದ ಹುಡುಕಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಮತ್ತು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆಮೇಲೆ ತನಿಖೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರು ಬರೆಯಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿ, ನೀವು ಮುಂದೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಆರಂಭಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನರ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಆರಂಭಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಪರಾಧಿ ಬಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಶನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇವೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಈ ಕಾಲಮು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆಯೆಂದರೆ, ಇದು ಕೇವಲ ಹಣ ಕೊಡಿಸುವಂತದ್ದು, ಕಿಡಿಸುವಂತದ್ದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲ ಹಾಕಿದಂತಹ ಪದ ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ, ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತದಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕೋ ಅವನಿಗೆ ಸಿಗದಂತೆಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬನಿಗೆ ಸಿಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನರ್, ಅವರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯೊಳಗೆ ತಂದು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಕ್ಲಾಸ್ (ಬಿ) (1) ರಲ್ಲಿ any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes; ಎಂದು ಇದೆ. ನಾನು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೊಬ್ಬನನ್ನು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಯಾರಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಪವರ್ ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ, ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗಬೇಕೋ, ಆಫೀಸ್ ನೋಟಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗದಿದ್ದರೂ, ಸರ್ಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಷ್ಟುಹೇಳಿ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

5-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕಟ್ಟೀಮನಿ.—ಶ್ರೀ ಅಡಿಗಾರವರು ಹೇಳಿದರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ, ಅಂತಹವರಮೇಲೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು. ಹಾಗಾದರೆ, ಆ ರೀತಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸೇರಿಸಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಅಂಥಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹೋದಯರೇ, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎರ್ಲಾ ನೌಕರರ ಕರ್ತವ್ಯ, ಅವರು ಮಾಡುವಂಥಾ ಕಾರ್ಯ ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್, ರೂಲ್ಸ್ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಅಡಳಿತದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಪುರಸಭೆಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಒಳಪಡಿಸುವಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತೊಂದು ಸೂಪರ್ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾವ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಇದು ಯಾವ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವಂಥಹ ರೂರ್ಲ್ಸ್ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್, ಇವುಗಳನ್ನೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿ ನೌಕರರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರಮೇಲೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಸ್ತರಣೆ

(ಶ್ರೀ ವೈ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್)

ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅವರನ್ನೂ ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಈ ನೌಕರರಿಗೆ ಬಂದು 10 ರೂಪಾಯಿ ಲಂಚವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರು 20 ರೂಪಾಯಿ ಲಂಚತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್, ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ಸುಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಪ್ಲೈಮಾಡಿ ನೌಕರರು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆ ಏನಹ ಅವರಮೇಲೆ ಏಜಿರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್, ಅವರಮೇಲೆ ಸೂಪರ್ ಏಜಿರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇವುಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಂ. ಆರ್. ಲಕ್ಷಮ್ಮ (ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈಗ ಈ ಸಭೆಯುಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 1968 ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೈಸೂರು ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನರಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಗೆನೆಸ್ಟ್ ದಿ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ವಿಧೇಯಕ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರ ಮಾನೆಯವರು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನೂ ಕೂಡ ಏಜಿರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಯೋಗ್ಯ. ಅದರಂತೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯುಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಕ್ಷನ್ 7 ರಲ್ಲಿ "Power of Government to pass orders in disciplinary proceedings : (1) On receipt of the records under sub-section (2) of section 6, the Government, after consulting the Mysore Public Service Commission, where such consultation is necessary, pass orders, " ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಗ್ರತಾ ಅಯೋಗದವರ ತಮ್ಮ ಫೈಂಡಿಂಗ್ಸ್ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲವು ತತ್ವಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಮೊದಲು ಜಾಗ್ರತಾ ಆಯೋಗದವರು ಏನು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಗ್ಸೋನರೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಹೇಗೆ ! ಮತ್ತು ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಾಗ್ರತಾ ಆಯೋಗದವರು ಉಗ್ರ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದೇ ಹೇಗೆ ! ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನವುಂಟಾಗಿದೆ.

ಎರಡನೆಯ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕುಂದರಾವ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗಾ ಅವರು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರು, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಹಾಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಹೇಗೆ ಸಮಾನಸ್ಕಂದರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಮಾನಸ್ಕಂಧರು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ವಿಚಾರಮಾಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಇತರ ವರ್ಗದ ನೌಕರ ಮಾನೆಯವರು ಏನಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಅಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮೂರನೆಯ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ (9) ರಲ್ಲಿ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಮೇಕ್ ರೂಲ್ಸ್ ಎಂದು ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಒಂದು ಅನುಭವವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ರೂಲ್ಸುಗಳು ಎಷ್ಟೋ ವೇಳೆ ಆರುತಿಂಗಳು ಒಂದು ವರ್ಷ ಹೀಗೆ ತಡವಾಗಿ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆದಷ್ಟುಬೇಗ ರೂಲ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri M. LINGANNA (Local Authorities' Constituency).—Sir, while welcoming this Bill, some doubts have arisen in my mind, which I want to be clarified by the Minister concerned while replying to the debate.

Here, power is taken by the Government to bring any matter of indiscipline or corrupt practices by any of the employee of the Local Authorities under the purview of the Public Service Commission. Added to that, the Government has got the power to take final decision under section 7 (1) and (2), and that will be done after due enquiry made by the Vigilance Commission, and after completion of the enquiry, when the Vigilance Commission submits its report to the Government, the Government may pass orders in that behalf after consulting the Public Service Commission also. There seems to be some duplicacy about this matter. Why is this duplicacy and what is the guiding principle under which this particular provision is brought forward? I agree that there should be no room for corruption so far as the servants of the local authorities are concerned and the punishment should be in proportion to their misconduct, misdemeanour or other malpractice. That is the main object. With this object in view, if the punishment is made through several agencies like the Vigilance Commission, and then by the Government on the report of the Commission etc., I think the very object might be defeated. I do not know how the object of the Government would be fulfilled.

Secondly, Sir, under section 4 (2) it is mentioned that the Vigilance Commission has powers to call the Chief Executive authority of the local authority to furnish necessary information and he has to supply all the information necessary for an enquiry in regard to the official against whom complaints have been received. But a doubt has arisen in my mind: supposing the Chief Executive Officer himself is the person against whom the Vigilance Commission is to make an enquiry on certain allegations received against him, I do not know, how the Commission could expect to receive all the relevant information necessary for the conduct of an enquiry and how this problem could be overcome.

Another matter, which the Hon. Minister might probably agree to, is with regard to some alterations or re-arranging of the sentence in the proposed amending section 3 (2). I would suggest that the first sentence as it exists could be re-arranged in this way, *viz.*,

> "The Government shall also have power to punish, in addition to the local authority concerned."

I am suggesting this in order to bring more clarity and correct meaning of the sentence. The first sentence and the rest of the sentences look as if they are disjointed. Therefore, I suggest that the first two lines in section 3 (2) could be re-arranged so as to bring a clear interpretation and meaning of the entire section.

In this connection, I would like to mention another point *i.e.*, the cry of the day of various Municipal authorities and the local bodies regarding their autonomous powers which are slowly being taken away by Government. The Hon. Minister had an occasion to preside over the Conference of Municipal Chiefs at Bellary where a number of resolutions were passed criticising the Municipal Act that is in force in its various

(SRI M. LINGANNA)

aspects. There is also a provision in the Mysore Municipalities Act, 1964 according to which if a resolution is passed by two-thirds the majority of members of the Municipal council, any officer or employee of the municipality could be punished. There is another aspect wherein there might be cases where a person having been punished by the local authority concerned in accordance with the regulations of the Municipal Act and if a further application or petition is made to the Vigilance Commission, the Commission may again punish the same person who has already been punished by the Local Authority concerned. In such cases, the present amendment is silent as to how that problem could be solved. There should be some provision whereby the Vigilance Commission need not take up such matter which has been dealt with by the Local authority.

I submit that the local authorities should be given more powers and they should also be entrusted with some constructive work, especially the Zilla Parishads. I suggest that hereinafter any law which refers to any activity of the local authorities should not, as a matter of fact, cut across the very principle of decentralisation of work among the local authorities and as far as possible the local authorities should be given more powers and a free arena wherein they can do some constructive work.

With these words, I conclude.

SRI C. S. BALAKRISHNA GOWDA (Legislative Assembly Constituency).—Mr. Deputy Chairman Sir, while welcoming the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968, I would like to make some observations.

Sir, it is really a very good thing that a measure of this kind has been brought by the Government to punish the employees of the Local Authorities for breach of rules, corruption, etc. But while making this legislation, there seems to be one strange thing which I could not understand. This Bill should have covered all those employees who during the tenure of their office were working in any local authority. As we understand, 'local authorities' means all the local authorities described in fub-clause (3) of Clause 2, including the Village Panchayats and the Taluk Boards. But here the Taluk Boards and the Village Panchayats do not come into the picture at all. Sub-clause (3) reads as follows :

> '(3) "Local Authority' means a Municipal Corporation, a Municipal Council, a Notified area Committee, a Planning Authority, this Bangalore Water Supply and Sewerage Board or any other authority, by whatever name called, constituted under any law for the time being in force for the purpose of municipal administration of any area and includes the

Board of Trustees for the improvement of the City of Mysore constituted under the City of Mysore Improvement Act, 1903....."

The wording "for the purpose of Municipal administration" is not happy. the Panchayat has a smaller jurisdiction and the Taluk Board wider jurisdiction and still the Taluk Board is not attracted by this. Any Local Authority in my humble opinion, includes even the Village Panchayats and Taluk Boards. You want to apply the provisions of this law to Municipal Corporations and the Bangalore Water Supply and Sewerage Board. But purposely you have not included the Taluk Board. I want to ask why you have done so ? Do you want them to go scot-free ? Anyway the wording used is not happy. Even now it is not too late to include the Taluk Boards. When you want to punish officials and officers, why do you want one set of rules and principles for some and another set for others ? Shall we take it that you have done it purposely ? Probably the framers did not mean it. I request the Hon. Minister to include the Taluk Boards in the definition clause. By an amendment you could include the Taluk Boards and also the Village Panchayats if possible. If I bring an amendment they may be reluctant to accept it. Therefore, it is better to bring it by yourself. One particular institution is singled out and others are included.

Regarding clause 3, Powers of Government to punish employees, I will give my suggestions. In the first place, I will read that clause for the information of the House. It reads as follows :

"Notwithstanding anything contained in any enactment by or under which a local authority is constituted or in any other law, contract or agreement for the time being in force

(1) Every employee of local authority holds office during the pleasure of the Government."

An employee under a local authority is appointed directly by it, under the conditions of service governing it. So, the local authority is his master and not the Government. Here it is stated that "every employee holds office during the pleasure of the Government". What does it mean ? He is not an employee of the Government. I am not thinking of the deputed Officers of the Government ; I mean such of those employees as have been recruited by the local authorities themselves directly. They hold office during the pleasure of the Local Authorities. It should have been like that. In view of this, what is provided in sub-clause (1) it is not happily worded. Government cannot say that every employee of a local authority holds office during the pleasure of the Government.

Sri S. D. GAONKAR.—This clause empowers the Government to punish the employees of local authorities. Unless the Government have some control, the rest of the particular provision does not give any right to Government to punish.

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—If an employee is to be dismissed it will attract certain provisions of the Penal Code. Whether he is a State Government employee or an employee of a local authority, if he is corrupt or is guilty of any breach of any rules, he should be tried under the provisions of the Penal Code. Neither the local authority nor the Government can punish him because he should be tried under the provisions of the Penal Code.

5-30 P.M.

That is why I said that this clause 3 (1) does not give any power for the Government to punish him. I feel this is rather a strange provision which has been brought over here.

Coming to clause (4), as my friend Sri M. Linganna had doubts in his mind regarding the term of Chief Executive Authority, I went into the definition clause and nowhere has it been defined as to who is the chief executive authority for the purposes of this Act. This Act contemplates that there is some Chief executive authority. It may be the Chairman or the President of the Municipal Council. He is the chief executive authority. Even the Commissioner will have to work under that authority. Since this term has not been defined under the definition clause, a doubt naturally arises in one's mind. Supposing there is some corruption, who is the authority to furnish the information to the Vigilance Commission. The Bill simply 'says the Chief Executive Authority of the local authority' You should define who is that chief executive authority : is it the President or the Mayor or in the case of the Panchayat, the Secretary of the Panchayat. The Vigilance Commission wants that somebody must give information as per this law. The law is silent as to who is the chief executive authority. A situation may arise where it will lead to doubt. Even in the municipalities and taluk boards, we find sometimes there is a rub or hitch between the chief executive officer and the Chairman or the President of the local authority. For example, even in the case of the Council of Ministers which is administering the country, supposing the Secretaries go against the orders of the Ministry. I am only citing an analogy. The Secretaries in the several Departments are the chief executive authorities. Supposing the Secretaries refuse to implement the orders of the Ministers, who is the Chief Executive authority there ? That is why I say that the term ' Chief Executive Authority ' should have been defined here. A separate definition should have been there. I feel even now it is not late. It may be thought over and the Law Department may be consulted in the matter. My feeling is, even the Chief Executive officer must implement the resolution of the Board or of the local authority. Supposing the Chairman or President of a local authority sends a complaint to the Vigilance Commission against the Chief Executive Officer, then who will deal with the papers regarding enquiries ? In such a situation, this term, chief Executive authority, should have been clearly defined under this Act.

Sri, this is a Bill particularly intended to punish guilty officers and employees. So, the Presidents of the several local bodies are not coming under its purview, because they come under the general law of the land. If the Persident of a local authority commits any offence, he comes under the general law of the land. That is why I said the Chief Executive Authority for the purpose of this Act means the Head of the Local Authority.

Let me come to Clauses 6 and 7. The Government have created a machinery to inquire into certain allegations and come to a decision regarding the innocence or the culpability of the employee concerned. But I strongly protest against Clause 7 (i) in the Bill in which Government retain power to exonerate an employee. I read politics and I feel this will lead to unnecessary pressures on the Government under the present parliamentary set up. When the Vigilance Commission comes to a certain conclusion regarding the innocence or culpability of an employee, in the fitness of things, Government should have authorised the Vigilance Commission to proceed against the employee in a court of law if there was case against the employee. I do not see any rhyme or reason in the Government taking on its own self the discretion to exonerate an employee in respect of whom the Vigilance Commission has come to the conclusion that he has committed certain offence. Why should the Government exonerate such employee? With great respect to the Chair and the Government, I suspect politics and pressure which is going to ultimately dilute the very purpose of striking terror in the minds of the employees not to be corrupt or commit misconduct. If we do not instil fear in the minds of the employees about the consequences of corruption and misconduct, the very purpose of taking disciplinary proceedings will be defeated. On the other hand, the wording of the clause should have been that on an adverse finding by the Vigilance Commission, the concerned employee shall be liable for punishment. In cases where a murderer is given a death sentence, the Governor and the President of India have powers of commutation. But in our history of parliamentary democracy, that power has been rarely used. There is not an instance where it is misused. But the power retained by Government in Section 7 (i) of this Bill cannot be compared with the prerogative of the President or Governor. Government may exonerate an employee found to be guilty by the Vigilance Commission without assigning any reason. Therefore, this sub-clause should be deleted. Moreover, if this discretion vests with the Government, they will be in an awkward position when political pressure is exerted on them. If they do not retain this discriminatory power, they may easily evade by saying that they have no power to exonerate anybody under law.

I also strongly suggest that the employees of the Taluk Development Boards also should be brought within the purview of this Bill.

With these remarks, I welcome this Bill.

†ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಹಿರೇಗೌಡರ್ (ಸ್ಥಾನೀಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರೀ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ನನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ನಗರಾಡಳಿತ ಸಚಿವರು ಮುಂಡಿಸಿರುವಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತ ನನಗೆ ತಿಳಿದಂಥ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಯಿದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಇರತಕ್ಕ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ದುರಾಡಳಿತದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಏವಂಚನೆಗೊಳಗಾಗಿದ್ದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟೇ ದೂರುಗಳು ಬಂದರೂ ಕೂಡ, ಆವೆಗ್ಲಾ ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯೂಟರಿ ಪಾಡೀಸ್ ಅಗಿವೆಯಾದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ನಿಸ್ಸಹಾಯಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮೇಲಿಂದಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ನೂತನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಇಂಥ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಭಿಮಾನವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನಾನು ಅಭಿನಂದಿಸಬೆ ಇರರಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯಣಿಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಲಕ್ಷಮ್ಮನವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ರೀತಿ, ಅದನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಒಂದು ರೀತಿ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದನಂತರ ನಿಯಮಾವಳಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸೆಕ್ರೆಟೆರಿಯಟ್‌ನವರು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದನ್ನು ಮುಂಜೂರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಇಂಥ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವುದು ನಿತ್ಯ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅಗ್ರಿಕಲಚರಲ್ ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಕಾಯಿದೆ ಪಾಸಾದ ಮೂರು ವರ್ಷದನಂತರ ಅದರ ನಿಯಮಾವಳಿಯನ್ನು ತಂದು ಅಮಲ್‌ಬಜಾವಣೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಪುನಃ ಎರಡು ವರ್ಷ ಕಳೆದು ಹೀಗೆ ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷ ಏನಾ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ನಾವು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಇಂಥ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಶ್ರದ್ಧೆ ಇದೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಜಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಷ್ಠೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವಂಥದ್ದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ 6ನೆಯ ಸೆಕ್‌ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸುವಾಗ 6 (1), (2) ಕಲಮುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೂಚನೆಯೇ ಆಗಲಿ ಅಥವ ನೂಚನೆಯನಂತರ ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಆಪ್ಷಣ್ ಹೊರಡಿಸುವುದರ ರ್ಯಾಗಲಿ ವಿಳಂಬಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ, ಮುಂದಿನಿಂದ ಸೋಲಿಸುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದು, ತಿರುಗಿ ಸೋಲಿಸುತ್ತಾ ಬರುವುದು, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವರು. ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡುವುದು, ಅದು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದು ಹೀಗಿದೆ, ಸರಕಾರ ಪುನರಾವೋಚನೆಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕು. ಇದಾದ ನಂತರ ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ದಂಡಪ್ರಾಣಯಾಮ ಎಂದು ಕೇಳುವಹಾಗೆ ನಿಧಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿಯಮಾವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್, ಥಾರ್ಜ್ ಅಥವಾ ಮನವಿ ಬಂದರೆ ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ 6 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅದು ಫೈನಲ್‌ಆಗಬೇಕು, ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗಿ ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ಕಾಸಿನ ಬೆಲೆ ಸಹ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡುವುದು ಕಂಡುಬರುವುದು ಮತ್ತು ಆಫೀಸಿನ ಒಳಗೆ ಮತ್ತು ಹೊರಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ, ಈಗಿನ ಆಡಳಿತ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಇದು ದಿನನಿತ್ಯದ ಅನುಭವ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಬಂದರೂ ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಲು 6 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದಿನ ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹೀಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮುಗಿಯಬೇಕು. ಸರಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ದಂಡ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು.

ಜಹಂಗೀರ್ ಬಾದಷಹನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗಂಟೆ ಹೊಡೆದ ಕೂಡಲೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಈ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆ ಜನತೆಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವಂತಾಗಬೇಕು ಎಂದು ನೂಚಿಸಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri D. RAJAGOPAL (Legislative Assembly Constituency).—I have been wondering whether the Government has learnt by experience or unlearnt by the experience of the Vigilance Commision. No doubt, the general impressron is that the Vigiliance Commission always has the last word as far as corruption is concerned in the administration. But this sort of institutions particularly the Vigilance Commission and the latest phobia of Lok Pal and Lok Ayukt are strange to this country and to the Indian administration. When these institutions were created the entire public of India thought that corruption would come to an end. But after the creation of Vigilance Commissions, corruption has been on the increase. I am not making a statement but, as I said in the beginning, I do not know whether the Government has learnt by experience. When the Vigilance Commission was constituted in Mysore, how many cases were investigated by it, how many cases came up for enquiry to the Government and in how many cases the Government have given directions for enquiry and after enquiry how many cases were chargesheeted and enquired into? Even when the Government chargesheeted the erring public employee, in how many cases the courts of law let off or confirmed the punishment ? Has the Government made any attempt ever since the inception of the Vigilance Commission to study the values that were expected while forming the Commission? If they had at least attempted an introspection of the constitution of the Vigilance Commission, I do not think this Bill would have come to this House at all.

6-00 P.M.

We people having really got into the spirit of administration immediately after Independence took up all sorts of notions to improve the administration. Whether the institutions that they have thought of to improve the administration have really improved it is the question we should have studied in retrospection. To my mind particularly in Mysore State the Vigilance Commission has not improved *even by 0.2 per cent the administration in the State.* While making this statement I want to give the reasons to substantiate it. Basically while framing the rules or the procedure for the Vigilance Commission, which is implicit in this Bill also, the Vigilance Commission can *suo motu* enquire into or investigate the complaints. Secondly, when it is referred to it, it can take up the cases. The procedure governing the Vigilance Commission itself says that the Government or the Vigilance Commission can pass on anonymous petitions against officers or against any particular group of officers; but the Government of India has specifically forbidden action being taken on anonymous petitions. But here in Mysore State somehow after delibe.ate consideration in spite of opposition from this side they said that anonymous petitions could be taken into consideration. We

(SRI D. RAJAGOPAL)

recruit a person to do a particular job. There are rules prescribed which lay down as to how he should do the job. There is a line of authority—supervisory level, managerial level and the executive level. If these levels including the Public Service Commission cannot take care of the corrupt practices in the administration, how can a distant authority like the Vigilance Commission or a more distant authority like the Government control this corruption. Somehow we people who have thought of these institutions have never thought whether they are useful or not. Why introduce a very ineffective system of controlling corruption in the municipal bodies where people with much less vision are ruling them. The local bodies have not got the ability to pay higher wages for their personnel. Do you think that these can work really when this system is introduced at these levels when they are not working even at the Secretariat levels where every day corrupt practices are going on. When this is the case, can this Vigilance Commission do any good for the proper working of these local bodies. Naturally these employees will not look to the higher levels of authority *i.e.*, to the supervisor or the Chief Executive officer for their efficient and proper execution of work. The municipal administrator will not have any authority over these employees if the Vigilance Commission is made an authority for detecting corruption or punishing corrupt officers or even enquiring into corruption. When I go and tell these officers to stop corruption, they say, "What can I do when the Vigilance Commission is given jurisdiction over our employees?" The Vigilance Commission has given more scope to the Chief Executive officers in the local bodies to shirk their responsibility and pass it on to the Vigilance Commission and also to the Government. The Vigilance Commission also has not got the final authority in the matter; after investigation it has to send to the Government. When this is the state of affairs, will it help by bringing this piece of legislation to stop corrupt practices?

The Government should know its effectiveness before they shift their responsibility. Though all the Hon. Members of this House have welcomed this measure, I would suggest that this should not be passed into law. I would instead suggest that they can pass orders giving more powers to the executive authorities of the municipal bodies to punish the corrupt employees rather than shift this responsibility to the Vigilance Commission and to the Government.

As regards the point raised by the Hon. Member Sri Balakrishna Gowda as to what is executive authority, unfortunately in our country there is dichotomy in administration. Have we defined anywhere what is an authority. It is more understood than practised. Let us take the example of the Chief Executive Officer of a Town Municipality or the Chief Executive Officer of a Taluk Board who is called the B. D. O. This is very strange in Indian administration because it is drawn from the colonial system of administration. The Chief Executive Officer of

an institution has got dichotomy of powers and so we cannot fix the responsibility between a person who is a non-official functioning as President of the institution and an officer who is the Chief Executive Officer. Unless the functions and powers of each of them holding powers and responsibility are defined, we cannot say who is the head of the organisation. I think this answers my friend's question.

Sri K. SURYANARAYANA ADIGA.—Suppose the officers of a local authority which is autonomous and has powers to punish officials for corruption join together and want to hush up a certain case of corruption, then which is the agency to investigate into such a case of corruption and punish the official? In such a contingency the Government have thought of taking power and have said that in addition to the local authority concerned the Government also have the power to punish and the Government power of punishing is through the Vigilance Commission. What has the Hon. Member got to say about it?

Sri D. RAJAGOPAL.—This is a very fine question which can stand the intelligence test, but in practice there is no single level at which people can collude. In any office different levels are created. If collusion were to take place, it takes place between the supervisor and the superintendent or the manager and the chief officer. That is what I can comprehend as far as my friend's question is concerned. For that the administrative procedures and practices have to be intertwined by creating checks and counterchecks. That is not done and so there is scope for this collusion. So I would suggest to the Hon. Minister that there is no hurry for bringing this legislation. They think that they are giving more powers to stop the corrupt practices, but the corrupt practices will still continue.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್ (ನಗರಾಡಳಿತ ಶಾಖೆಯ ರಾಜ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮೊದಲೇ ವಿವರಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಒಂದು ಮೇಲ್ಮಟ್ಟಕ್ಕೇರಿಸತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಈ ನೌಕರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ನಡೆದಾಗ ಅಥವಾ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಗಳು ನಡೆದಾಗ ಅಂಥ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಮೇಲೆ ಬಂದಂಥ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದೊಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಏ. ಆಂಜನಪ್ಪನವರು 4ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕ್ಲಾಜಿನ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ:

> "Where action is initiated or taken by the Government or the Vigilance Commission under this Act against any employee the local authority or any officer of the local authority concerned shall not be competent to take or continue any action in respect of the same subject matter."

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್)

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನೌಕರನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಾಗ ಅವನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅವನಮೇಲೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಮೇಲೆ ಅದೇ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಮತ್ತೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅವನಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಯೇನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ 6ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಮೊದಲು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಫರ್ದರ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮೀಷನರು ಒಬ್ಬ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವನ ಮೇರೆ ಆಪಾದನೆ ಇದೆಯೋ ಅವನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಆಫೀಸರ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದರ ಮೇರೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Every employee of the Local authority holds the office during the pleasure of the Government. ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಯಾವನಾದರೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ನೌಕರ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಮೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕುಂದ ರಾಯರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಿಗುವ ಅನುಕೂಲಗಳು ಸಿಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸೂಚನೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಯಾವಾಗಲೂ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವರ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನೂ ಸಹ ಅವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ 1964ನೇ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದನಂತರ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಒಂದು ಹೈಸ್ಕೂಲಿನಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಹೈಸ್ಕೂಲಿಗೆ ವರ್ಗಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿನವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೂ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬಹುದು. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕಂದರಾಯರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ಯಾವ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಶಿಕ್ಷಣ ಖಾತೆಯವರು ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇವ್ವಲ್ಲ ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಿವೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳ ಶಿಕ್ಷಕರ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿ ಅವರ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಕೆಲವು ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆಮಾಡುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ಏಕಮಯವಾಗಿರಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಗರಾಡಳಿತಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ, ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕುಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ವಹಿಸಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾವು ಏನೊಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿ ನಗರಸಭೆ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಂದು ಏಕಮತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Sri C. S. BALAKRISHNA GOWDA.—The Hon. Minister was pleased to say that when once the Vigilance Commission takes up a case, no other person can take cognizance of it. Supposing there is a complaint to the Police that some corruption has taken place, does it mean that the Police will keep quiet? In such a situation, according to me, on other authority can investigate or proceed further.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀರ್.—ಯಾವನೇ ಆಗಲೀ ಅವನು ಒಂದು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅತನಿಗೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬಾರದೆಂದು ಇದೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಒಮ್ಮೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡನಂತರ, ಅದೇ ಅಪರಾಧದಮೇಲೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES 2 to 9

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That Clauses 2 to 9, both inclusive, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 to 9, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1, etc.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The question is :

"That Clause 1, the long title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, long title and the Enacting Formla were added to the Bill.

Motion to pass

Sri B. M. PATIL.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968, as passed by the Legislative Assembly, be passed."